BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2207-8/21

Mostar: 30.09. 2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, postupajući po žalbi ponuditelja Nexen d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću, odvjetniku iz Istočnog Sarajeva, izjavljenoj na Odluku o poništenju postupka broj: 05-04-20-2027-5/21 od 22.07.2021. godine u postupku javne nabave – Tekuće održavanje i rekonstrukcija sistema javne rasvjete na području općine Maglaj, ugovornog tijela Općina Maglaj, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) na sjednici Vijeća III, održanoj dana 30.09.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Odbija** se žalba ponuditelja Nexen d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću, odvjetniku iz Istočnog Sarajeva, izjavljena na Odluku o poništenju postupka broj: 05-04-20-2027-5/21 od 22.07.2021. godine u postupku javne nabave – Tekuće održavanje i rekonstrukcija sistema javne rasvjete na području općine Maglaj, ugovornog tijela Općina Maglaj, kao **neutemeljena.**

2. **Odbija se** zahtjev žalitelja za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

3. **Odbija se** zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po odvjetniku Borisu Mandić iz Istočnog Sarajeva u iznosu od 658,12 KM, kao neutemeljen.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo Općina Maglaj (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Odluku o poništenju postupka broj: 05-04-20-2027-5/21 od 22.07.2021. godine u postupku javne nabave – Tekuće održavanje i rekonstrukcija sistema javne rasvjete na području općine Maglaj. Obavijest o nabavi broj: 1140-7-3-16-3-11/21 od 09.04.2021. godine i Ispravka obavijesti o nabavi broj: 1140-7-3-16-8-12/21 objavljena na Portalu javnih nabava dana 12.04.2021. godine.

Na navedenu Odluku, ponuditelj Nexen d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću, odvjetniku iz Istočnog Sarajeva (u daljnjem tekstu: žalitelj) je izjavio žalbu koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, proslijedilo ovom tijelu kod koga je zaprimljena dana 13.08.2021. godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 08.09.2021. godine

Žalitelj u žalbi navodi:

Dana 27.07.2021. godine smo putem pošte zaprimili Odluku o poništenju postupka javne nabavke br. 05-04-20-2027-5/21 od dana 22.07.2021. godine.
Dispozitiv pobijane Odluke glasi: *J. (predmet) Poništava se postupak javne nabavke Konkurentski zahtjev za dostavljanje ponuda (...),* ***iz razloga što nijedna od primljenih ponuda*** *nije* ***prihvatljiva*** *(...)"*
U obrazloženju pobijane Odluke, Ugovorni organ navodi hronologiju događaja u predmetno.:: postupku, te navodi daje po žalbi ovog Žalitelja koja je izjavljena 04.05.2021. godine, ista proslijeđena na rješavanje Uredu za razmatranje žalbi, a koji je donio Rješenje br. JN2-03-07-1-1336-12/21 od 08.07.2021. godine. Istim je poništena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 05-04-20- 2027-3/21 od 26.04.2021. godine, te predmet vraćen Ugovornom tijelu na ponovni postupak.
U navedenom Rješenju, URŽ je odlučivao o navodima Žalbe izjavljene na odluku UO, a koji su odnosili na nepravilno ocijenjene ponude prihvatljivih ponuđača, te je Žalba usvojena kao djelimično osnovana.
Ured za razmatranje žalbi je u Rješenju naveo:
Na temelju svega navedenog, ovo tijelo konstatira da su navodi žalitelja iz predmetne Žalbe djelimično utemeljeni, zbog čega se Žalba usvaja, poništava pobijana Odluka 0 izboru najpovoljnijeg ponuditelja te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak, ***u koiem će postupiti po stavovima ovoa tijela iznesenim u ovom rješenju i donijeti novu odluku*** *u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabava."*

Iz navedenog je posve jasno da je Ured za razmatranje žalbi zauzeo jasan stav o neprihvatljivosti ponuda druga dva ponuđača. Na osnovu tako utvrđenog činjeničnog stanja, URŽ je dao uputu Ugovornom organu da *predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak,* ***u koiem će postupiti po stavovima ovoa tiiela iznesenim u ovom riešeniu i donijeti novu odluku!***
Također, iz navedenog proizilazi da je **Ured za razmatranje žalbi predmetni postupak vratio u fazu donošenja nove odluke,** a **ne u fazu evaluaciie ponuda** kako to Ugovorni organ pogrešno izvodi zaključak i isto provodi. U skladu sa tim potpuno je nejasno zašto Ugovorni organ ponovno vrši analizu ponuda i eliminiše Žalitelja s obzirom da to nije bio nalog URŽ-a.

Iz Odluke koja se pobija ovom Žalbom, jasno se utvrđuje da Ugovorni organ ne poštuje Rješenje Ureda za razmatranje žalbi, da postupa svojevoljno, suprotno kako Rješenju URŽ, tako i zakonskim odredbama na koje je Rješenjem URŽ-a referisano:

„Član 230. stav (2) ZoUP BiH

(2) Ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ, on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. U ***tom slučaju drugostepeni organ je dužan svojim rješenjem da ukaže prvostepenom organu u kom pogledu treba upotpuniti postupak, a prvostepeni oraan ie dužan u svemu da postupi po druaostepenom riešeniu i bez odgađanja, a najkasnije u roku od 15 dana od dana prijema predmeta, da donese novo rješenje.*** *Protiv novog rješenja stranka ima pravo žalbe.“*

Ugovorni organ je postupio direktno suprotno nalozima iz Rješenja, te je iznova analizirao i tražio „nove“ nedostatke ponude Žalitelja, a sve u cilju da se iznađe razlog neprihvatljivosti iste.

Nadalje, UO navodi kako je po prijemu navedenog Rješenja *„Komisiia za javne nabavke Općine Maglaj ie na sjednici održanoj dana 22.07.2021.godine postupajući po uputama iz Rješenja br (...) Ureda za razmatranje žalbi BiH Filijala Mostar, ponovo pregledala ponudu ponuđača .Nexen“ d.0.0. Banja Luka, koja je prema navodima iz riešenia Ureda trebala biti uzeta u razmatranje, obzirom da dvije ponude koje su bile dostavlienie u ovom postupku iavne nabavke „Kopkomerc“ d.0.0. Živinice i .Elektrocentar Petek“ d.0.0. Tuzla, prema stavovima Ureda nisu validne. utvrdila slijedeće: Ponuđač „Nexen“ d.0.0. Banja Luka nije dostavio veći dio potrebne dokumentacije koia je navedena u Tenderskoi dokumentaciji i...) nije dostavio ateste za LED sijalice (...) nisu isti dostavili i za stavku 7 iz Obrasca za cijenu ponude certifikat kvaliteta (...)*

(...) Dakle, niti ponuđač .Nexen“ d.0.0. Banja Luka nije dostavio svu potrebnu dokumentaciju koia ie utvrđena u Tenderskoi dokumentaciji (...).“

Uputa URŽ nije bilo da se vrši ponovna analiza svih ponuda, nego je uputa bila da se postupi ***po stavovima ovog tijela iznesenim u ovom rješeniu i donijeti novu odluku.*** Stavovi na koje URŽ referiše se odnose da ne stoji teza Ugovornog organa da je ponuda Žalitelja neprihvatljiva!

Nepoštivanje odluka URŽ-a povlači prekršajnu odgovornost, tako je Zakonom o javnim nabavkama, članom 116. stav (2) tačka n) je propisana i konsekvencija po Ugovorni organ ukoliko ne postupi, odnosno ne izvrši Rješenje Kancelarije za razmatranje žalbi: *Novčanom* ***kaznom u iznosu od 1.500,00 do 15.000,00*** *KMkazniće se za prekršaj* ***ugovorni organ:*** (...) n) *ako ne izvrši rješenje KRŽ-a“*

Stavom (3) člana 116. ZJN je propisana i kazna za odgovorno lice u Ugovornom organu koje ne postupi, odnosno ne izvrši Rješenje URŽ: ***Novčanom kaznom u iznosu od***300,00 ***do 3.000,00*** *KMkazniće se* ***odgovorno lice*** *u ugovornom organu za prekršaj iz stava (2) ovog člana.“*

Ugovorni .organ očigledno krši osnovna načela Zakona o upravnom postupku i to člana 4. načelo zakonitosti, kada ignoriše jasnu uputu propisanu članom 230. ZoUP - „Član 4. ZoUP BiH:

(1) Organi uprave i institucije koje imaju javna ovlaštenja, kada postupaju u upravnim stvarima, dužni su te stvari da rješavaju na osnovu zakona i drugih propisa, kao i opštih akata institucija koje imaju javna ovlaštenja i koje one donose na osnovu javnih ovlaštenja."

Kada bi se dozvolila ovakva praksa Ugovornim organima da u ponovnom postupku „postupaju mimo uputa URŽ", stavovi i nalozi Ureda za razmatranje žalbi šta konkretno da se učini u ponovno postupku, postali bi bespredmetni!
Ponovni pregled i ocjena ponude Žalitelja koja nije inicirana bilo kojim aktom, u konkretnoj situaciji u suprotnosti s načelima pravne sigurnosti i zaštite opravdanih očekivanja stranaka u postupcima kojima se odlučuje o njihovim pravima i obvezama, a koliko je nedopustivo ovakvo postupanje Ugovornog organa, najbolje govori činjenica da bi u ovakvim situacijama bilo koji učesnik u startu bio obeshrabren da koristi pravni lijek - jer bi bio u neizvjesnosti da li će Ugovorni organ izaći van zahtjeva postavljenih u žalbi (član 104. stav (1) ZJN) ili van uputa drugostepenog organa - a što predstavlja pravnički *nonsens.*

Nijednim aktom, Ugovornom organu nije data uputa, niti je inicirana ponovna analiza ponude Žalitelja. Međutim, navedeno postupanje ukazuje na tendencioznost i isljeđivanje ponude žalitelja kako bi se ista kompromitovala, a što je u direktnoj suprotnosti sa Opštim načelima propisanim članom 3. Zakona o javnim nabavkama:
„Član 3. (Opšti principi)
(1) Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravična j aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmet nabavke i njegovom svrhom.",
a u konretnom slučaju naročito je povrijeđen stav (2) navedenog člana:
"2) Opšti principi obavezno se primjenjuju i poštuju i u postupku pravne zaštite."
Izlazak Ugovornog organa izvan uputa datih od strane Ureda za razmatranje žalbi je nedopustiva, naročito na način kako je to UO u konkretnom učinio, a o čemu govori praksa i stav Ureda za razmatranje žalbi, zauzet u Rješenju br. JN2-03-07-1-836-10/18 od 30.08.2018. godine, koji glasi:
„Ovaj organ naglašava daje ponovni pregled i ocjena ponuda u konkretnoj situacij **1. *suprotnosti s načelima pravne sigurnosti i zaštite opravdanih očekivanja stranaka u postupcima u kojima se odlučuje o njihovim pravima i obvezama. Naime, pravna sigurnost u svim pravnim postupcima, uključujući i postupke javnih nabavki, pretpostavlja, između ostalog, da su pravila postupka jasna i predvidiva, te da*** *se ne* ***mogu naknadno mijenjati,*** *što znači da su ugovorni organi u postupcima javnih nabavki dužni postupati u skladu sa svojim ranijim odlukama,* ***osim*** *ukoliko odlukom drugostepenog organu une naloženo drugačije ili* ***ako je ranija odluka poništena odlukom drugostepenog organa*** *•...)*

Zbog svega navedenog ovaj organ ističe da je postupanje ugovornog organa u predmetnom postupku suprotno osnovnim principima na kojima počiva Zakon o javnim nabavkama, te se iz log

razloga žalba žalitelja usvaja, poništava ožalbena odluka, i predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak da ga okonča u skladu saZakonom o javnim nabavkama. " (strana 24 pasus draž, i i nadalje)

U prilog navedenom, navodi se Rješenje Ureda za razmatranje žalbi br. JN2-03-07-1-2900-8/20 od 03.12.2020. godine u sličnoj pravnoj situaciji:
„Prema mišljenju ovog tijela, Rješenjem broj: JN2-03-07-1-1755-8/20 od 10.09.2020. godine ovo tijelo je utvrdilo pravo činjenično stanje u predmetnom postupku, poništilo Odluku o izobou najpovoljnijeg ponuditelja te predmet vratilo ugovornom tijelu na ponovni postupak uz jasnu konstataciju da ponuda izabranog ponuditelja Dejokop d.0.0. Bok nije mogla biti ocijenjena kao prihvatljiva, kao i neprihvatljivost ponude ponuditelja Conram d.0.0. Brčko, dok su navodi koji su se odnosili na razloge neprihvatljivosti ponude Žalitelja ocijenjeni kao utemeljeni. Dakle, ***iz navedenog proizilazi da je ovo tijelo predmetni postupak vratilo u fazu donošenja nove odluke, a ne u fazu evaluacije ponuda*** *kako ugovorno tijelo pogrešno izvodi zaključak. Sukladno tomu potpuno je nejasno zašto ugovorno tijelo ponovno vrši analizu ponuda i* ***eliminira Žalitelja s obzirom da to nije bio nalog ovog tijela.*** *Sukladno navedenom, ugovorno tijelo nije postupilo prema navedenom Rješenju ovog tijela, prema tome ovo tijelo predmet vraća na ponovno odlučivanje uz nalog da ugovorno tijelo postupi na način kako je obrazloženo ovim Rješenjem i Rješenjem ovog tijela broj: JN2-03-07-1-1755-8/20 od 10.09.2020. godine.* "

Sumarno, Ugovorni organ ne primjenjuje Zakon o javnim nabavkama, krši odredbe Zakona o upravnom postupku, ne postupa u skladu sa uputama i nalozima Ureda za razmatranje žalbi utvrđenim Rješenjem, s toga, navedena Odluka ne ispunjava minimum standarda da bi opstala na snazi.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, predlažemo da Ugovorni organ ili Ured za razmatranje žalbi u skladu sa članom 100., stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH:

- Usvoji žalbu žalitelja „Nexen" d.0.0. Banja Luka u potpunosti,
- Poništi Odluku o poništenju postupka javne nabavke br. 05-04-20-2027-5/21 od dana 22.07.2021. godine
- Donese novu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuađa, kojom će Ugovor dodijeliti Žalitelju
- Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka, za sastav žalbe po adv. punomoćniku u iznosu od 658,12 KM.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, Žalitelj zahtijeva da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi Uredu za razmatranje žalbi, Filijala Mostar, te Žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi, Filijala Mostar istu usvoji, a osporavanu Odluku poništi, te naloži Ugovornom organu da Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka, za sastav žalbe u iznosu od 658,12 KM.
Žalitelj zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojem odredi drugostepeni organ, na osnovu člana 108. stav 6. Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu ističe da je dana 27.07.2021. godine „Nexen" d.o.o. Banja Luka zastupan po punomoćniku advokatu Borisu Mandiću iz Istočnog Sarajevo uložio uložio na Odluku o poništenju postupka javne nabavke za izvođenje radova na „Tekućem održavanju i rekonstrukciji sistema javne rasvjete na području općine Maglaj" broj: 05-04-20-2027-5/21 od 22.07.2021.godine.
U žalbi u navode da u dispozitivu navedene Odluke stoji da se poništava postupak javne nabavke iz razloga što nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva.
Dalje navode da se u obrazloženju pobijane odluke navodi hronologija događaja u predmetnom postupku, te da nakon uložene žalbe od 04.05.2021.godine Ured za razmatranje žalbi donosi Rješenje kojim se djelimično usvaja žalba, poništava pobijana Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak, u kojem će postupiti po stavovima ovog tijela iznesenim u ovom rješenju i donijetu novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javne nabavke. Ističu da Ured za razmatranje žalbi predmetni postupak vratio u fazu donošenja odluke a ne u fazu evaulacije ponuda te zašto se eliminiše žalitelja s obzirom da to nije bio nalog URZ-a. Dalje navode da se time krše načela ZUP-a, načelo zakonitosti, te citiraju navode iz Rješenja Ureda za razmatranje žalbi.
Nisu osnovani navodi iz slijedećih razloga.
Nakon što je ugovorni organ primio Rješenje Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-03-07-1- 1336-12/21 od 08.07.2021.godine, postupio je u skladu sa istim.
Dakle, zakazana je sjednica Komisije za javne nabavke dana 22.07.2021. godine.
Komisija je postupila po navodima iz navedenog rješenja, kojim je utvrđeno da se usvaja žalba ponuditelja „Nexen"d.o.o. Banja Luka na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 05-04-20-2027-3/21 od 26.04.2021.godine u postupku javne nabavke tekuće održavanje i rekonstrukcija sistema javne rasvjete na području općine Maglaj, i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 05-04-20-2027-3/21 od 26.04.2021.godine i predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak, gdje je dalje u obrazloženju (strana 14. i 15) navedeno **„u kojem će postupiti u skladu sa stavovima ovog tijela iznesenim u ovom rješenju i donijetu novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki.**

Komisija za javne nabavke Općine Maglaj je na sjednici održanoj dana 22.07.2021. godine postupajući po uputama iz Rješenja broj JN2-03-07-1 -1336-12/21 od 08.07.2021. godine Ureda za razmatranje BiH žalbi Filijala Mostar, pregledala ponudu ponuđača/žalitelja „Nexen"d.o.o. Banja Luka, koja je jedina preostala (obzirom da dvije ponude koje su bile dostavljene u ovom postupku javne nabavke od strane ponuđača „Kopkomerc"d.o.o. Zivinice i „Elektrocentar Petek"d.o.o. Tuzla, prema stavovima Ureda nisu validne), a shodno navodima i stavovima navedenim u Rješenju URŽ, gdje su tačno izdefmisani svi prilozi koji su dostavljeni u ponudama ponuđača, i utvrdila slijedeće:

Ponuđač „Nexen"d.o.o.Banja Luka u ponudi koju je dostavio, je dostavio veći dio potrebne dokumentaciju koja je navedena u Tenderskoj dokumentaciji **izuzev atesta za stavku 2. iz Obrazca za cijenu ponude.**
Dakle ponuđač „Nexen"d.o.o. Banja Luka **nije dostavio ateste za LED sijalice 20-30 W+- 10%, tip LUM1NOS CORN LKS 28** ili ekvivalent, u postojeću svjetiljku montiranu na postojećem stuba.
Osvjetljenje minimanlo **4500** lumena, **110 -270** Vac.**Obavezan atest sijalice...**tj.**LED.**
Drugo, Komisija je utvrdila takođe da isti nisu dostavili i za stavku 7. iz Obrazca za cijenu ponude **certifikat kvaliteta.** Dakle u stavki 7. Obrazca za cijenu ponude je stajalo"lisporuka i ugradnja ulične svjetiljke 230 V, grlo E27, štedna ili LED sijalica20-40 W+- 10% (saglasnost investitora) sa metalnim ili polikarbonatnim kućištem, radne tem.-30 do +50 C minimalno, zajedno sa nosačem svjetijke i priključnim **vodom.Obavezan certifikat kvaliteta.**
Dakle, Komisija nije vršila evaluaciju ponuda, kako to navodi žalitelj u žalbi, nego je postupajući po navedenom rješenju, **donijela novu Odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i to članom 69. stav 2. tačka d), gdje je utvrđeno da nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva.**
Dakle, nisu osnovani navodi podnosioca žalbe da ugovorni organ nije postupio po uputama iz Rješenje URŽ-i, niti daje ugovorni organ ponovno vršio analizu pristiglih ponuda.

Ugovorni organ je postupajući po stavovima iz rješenja URŽ-i, razmotrio i ponudu žalitelja, obzirom da su svi prilozi iz ponuda ponuđača koje nisu validne razmotreni detaljno, te u skladu sa tim stavovima URŽ-i, je razmotrena i ponuda ponuđača „Nexen"d.o.o. Banja Luka, nakon čega su utvrđeni i navedeni nedostaci.
Napominjemo da URŽ-i u navedenom Rješenju, nije naveo da se u konkretnom slučaju treba donijeti Odluka o izboru žalitelja, kao najpovoljnijeg ponuđača, nego je naglašeno da će ugovorni organ postupiti u skladu sa stavovim ovog tijela iznesenim u ovom rješenju i donijeti novu oduku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki, te nisu osnovani navodi žalitelja da ugovornom organu nije data uputa niti je inicirana ponovna anliza ponude žalitelja.
Takođe napominjemo da nisu osnovani navodi žalitelja koji se odnose na član 3. Zakona o javnim nabavkama. U ovom slučaju ugovorni organ je postupao transparentno i ponašao se prema svim kandidatima/ponuđačima jednako i nediskriminirajuće, te osigurao pravičnu i aktivnu konkurenciju.

Dakle, ugovorni organ smatra da se u ovom slučaju ne vrijeđa Zakon o javnim nabavkama BiH niti supsidijami Zakon o upravnom postupku.
Dokumentaciju u skladu sa čl.100. Stav 5. Zakona o javnoj nabavci BiH ("Službeni glasnik BiH "broj 39/14), proslijeđujemo na dalji postupak Uredu za razmatranje žalbi.

Sukladno članku 94. stavak (3) žalitelj je svojim aktom od 06.09.2021. godine ovom tijelu dostavio Odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela, koje je zaprimljeno kod ovog tijela dana 08.09.2021. godine, u kojem navodi:

Dana 02.09.2021. godine zaprimili smo pismeno Ureda za razmatranje žalbi u prilogu koga je dostavljen Zaključak za uplatu administrativne takse br. JN2-03-07-1-2207-2/21 i Zaključak za uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka JN2-03-07-1-2207-3/21, te je dostavljeno Izjašnjenje Ugovornog organa broj 05-04-20-2027/21 od 09.08.2021. godine.
S tim u vezi, postupljeno je po istim, te su originalni primjerci uplatnica poslani putem redovne pošte. U odnosu na Izjašnjenje UO, očitujemo se, a kako slijedi.
U vezi dostavljenog Izjašnjenja Ugovornog organa, dajemo sledeći odgovor.
Na iscrpnu Žalbu, koja je jasno ukazala daje Ured za razmatranje svojim Rješenjem br. JN2-03-07-1- 1336-12/21 od 08.07.2021. godine dao jasne i nedvosmislene upute Ugovornom organu, tačnije utvrdio je neprihvatljivost ponuda ponuđača „Kopkomerc" d.o.o. Živinice i „Elektrocentar Petek" d.o.o. Tuzla, i da u skladu sa tim donese novu odluku.
Nalog Ureda za razmatranje žalbi nije bio da se vrši ponovna analiza ponuda, a naročito ne da se vrši analiza ponude Žalitelja - jer to niti je bio žalbeni navod, **niti je bilo ko u toku cijelog postupka kandidovao pitanje ponovne analize i prihvatljivosti ponude Žalitelja** - a kako je to i vidljivo iz samog Rješenja Ureda za razmatranje žalbi, (u prilogu markirani dijelovi)
Dokaz: Rješenje Ureda za razmatranje žalbi broj JN2-03-07-1-1336-12/21 od 08.07.2021. godine

Međutim, Ugovorni organ daje sledeće Izjašnjenje, kojim potvrđuje svu nepravilnost svog postupanja:
Dakle, zakazana je sjednica Komisije za javne nabavke dana 22.07.2021. godine komisija je postupila po navodima iz navedenog rješenja, kojim je utvrđeno da se usvaja žalba ponuditelja ,Nexen" d.0.0. Banja Luka na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača 05-04-20-2027-3/21 od 26.04.2021. godine u postupku javne nabavke tekuće održavanje i rekonstrukcija sistema javne rasvjete na području općine Maglaj, i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 05-04-20-2027-3/21 od 26.04.2021. godine i predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak, gdje je dalje u obrazloženju (strana 14 i 15) navedeno ,ju kojem će postupiti u skladu sa stavovima ovog tijela iznesenim u ovom rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom 0 javnim nebavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki."

Dalje, UO navodi
„Komisija za javne nabavke Općne Maglaj je na sjednici održanoj dana 22.07.2021. godine postupajući po uputama iz Rješenja broj JN2-03-07-1-1336-12/21 od 08.07.2021. godine Ureda za razmatranje BiH Žalbi Filijala Mostar, pregledala ponudu ponuđača/Žalitelja Nexen" d.0.0. Banja Luka, koja je jedina preostala (obzirom da dvije ponude koje su bile dostavljene u ovom postupku javne nabavke od strane ponuđača Kopkomerc" d.0.0. Živinice i .Rlektrocentar Petek" d.0.0. Tuzla, prema stavovima Ureda nisu validne), a shodno navodima i stavovima navedenim u

Rješenju URŽ, gdje su tačno izdefinisani svi prilozi koji su dostavljeni u ponudama ponuđača, i utvrdila sljedeće: Ponuđač Nexen" d.0.0. Banja Luka u ponudi koju je dostavio, je dostavio veći dio potrebne dokumentaciju koja je navedena u Tenderskoj dokumentaciji izuzev atesta za stavku 2. iz Obrasca za cijenu ponude."

Upravo u ovakvom „obrazlaganju ponovne analize" dolazi do elementarne konfuzije izazvane verbalnom kontuzijom Izjašnjenja.
Ugovorni organ Izjašnjenjem očigledno pokušava dezavuisati učesnike u ovom žalbenom postupku. Naime, URŽ u svom Rješenju broj JN2-03-07-1-1336-12/21 od 08.07.2021. godine ni jednom jedinom riječju ne spominje ponovnu analizu (!!!) niti daje upute u tom smjeru (naročito ne ponude Žalitelja „Nexen" doo Banja Luka (prihvatljivost njegove ponude niko nije osporavao), nego se u navedenom Rješenju navodi da se predmet *„vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak, u kojem će postupiti po stavovima ovog tijela iznesenim u ovom rješeniu i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom 0 javnim nabavama i podzakonskim aktima."*
Ugovorni organ očigledno pokušava ubijediti učesnike da mu je naloženo da vrši ponovnu analizu svega. Stoje neosnovano.
Faza ocjene ponuda je provedena, utvrđena je prihvatljivost ponude Žalitelja, protiv navedenog niko nije imao zamjerki, niko nije koristio zakonom ostavljeni rok za osporavanje prihvatljivosti iste, tako da su se svi saglasili i učinili nespornom prihvatljivost ponude Žalitelja.
Postupanje Ugovornog organa predstavlja paušalnost do krajnjih granica i najklasičniji primjer arbitrarnosti.
Ugovorni organ, osim što pokušava utrijeti put svom nepravilnom i nezakonitom postupanju - ne poziva se ni na jedan Zakon, ni podzakonski akt, a ni ne može - jer isto nema utemeljenja u bilo kojoj odredbi pozitivnih propisa.
Međutim, koliko je nepravilno postupio govori odredba člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, koja eksplicitno propisuje:
„Član 230.
(2)Ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ, on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. U tom slučaiu drugostepeni organ ie dužan svojim rješenjem da ukaže prvostepenom organu u kom pogledu treba upotpuniti postupak, a prvostepeni organ ie dužan u svemu da postupi po drugostepenom rješeniu i bez odgađanja, a najkasnije u roku od 15 dana od dana prijema predmeta, da donese novo rješenje. Protiv novog rješenja stranka ima pravo žalbe."

Kada bi se prihvatilo ovakvo postupanje da Ugovorni organi izlaze van okvira datih stavova i uputa Ureda za razmatranje žalbi, a po čijim su konačnim Rješenjima dužni postupati kako ih to obavezuje član 116. ZJN, tako i član 230. stav (2), stvorila bi se pravna nesigurnost sa nesagledivim posljedicama.

Svakako, ni UO ni na koji način nije bio lišen svojih prava. Ukoliko nije bio zadovoljan prethodnim Rješenjem URŽ-a, Ugovorni organ je mogao iskoristiti svoje zakonsko pravo ostavljeno u uputi o pravnom lijeku. Budući da se nije protivio i saglasio sa istim, u tom slučaju: ***prvostepeni organ ie dužan u svemu da postupi po drugostepenom riešeniu***. (član 230. stav (2) ZoUP)
Osim što je izašao van uputa Ureda za razmatranje žalbi, samim tim van okvira zakonom ostavljene mogućnosti postupanja u okviru onoliko koliko je drugostepeni organ dao upute, Ugovorni organ je izašao i van okvira žalbenih navoda, kada analizira ponudu Žalitelja koje pitanje prihvatljivosti iste niko nije doveo u pitanje.
Ovakvo postupanje UO je nedopustivo, jer bi se dozvoljavanjem istog ponuđači doveli u situaciju da ne smiju izjaviti žalbu jer ne bi znali dejstvo takve žalbe, bili bi u neizvjesnosti da li će i njihova ponuda postati predmet ponovnog analiziranja...što bi dovelo u smisao izjavljivanja žalbe, legitimnih očekivanja, izvjesnosti korištenja pravnog lijeka.
Ovakvo postupanje je nedopušteno, iz razloga jer je u direktnoj suprotnosti sa elementarnom pravnom logikom.
U konačnici, jedino je jasan diskriminatoran pristup u odnosu na Ponudu Žalitelja što je u suprotnosti sa opštim principima javnih nabavki i što narušava konkurentsku osnovu ovog postupka, jer Ugovorni organ svojim postupcima Žalitelja neopravdano i bez ikakvog osnova dovodi u nepovoljan položaj. Shodno svemu navedenom, Žalitelj ostaje kod prijedloga i zahtjeva iz Žalbe.
Imajući u vidu sve naprijed navedeno, ostajemo kod prijedloga i zahtjeva iz Žalbe, te predlažemo da Ured za razmatranje žalbi u skladu sa članom 111. Zakona o javnim nabavkama BiH, a u vezi sa članom 230. Zakona o upravnom postupku:

- Usvoji žalbu žalitelja „Nexen" d.o.o. Banja Luka u potpunosti
- Naloži Ugovornom organu da Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka, za sastav žalbe po adv. punomoćniku u iznosu od 658,12 KM

Žalitelj zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojem odredi drugostepeni organ, na osnovu člana 108. stav 6. Zakona o javnim nabavkama.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je neutemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj

međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Žalitelj u žalbi navodi da je ugovorno tijelo, postupajući po Rješenju URŽ, donijelo Odluku o poništenju postupka javne nabave, s obzirom da nijedna dostavljena ponuda nije prihvatljiva. U pogledu navedenog, žalitelj ukazuje da je nejasno zašto ugovorno tijelo ponovno vrši analizu ponuda i eliminira žalitelja, s obzirom da to nije bio nalog URŽ-a, te ističe da je time postupilo svojevoljno, suprotno Rješenju Ureda za razmatranje žalbi i zakonskim odredbama na koje je Rješenjem URŽ-a referirano.

Uvidom u Odluku o poništenju postupka broj: 05-04-20-2027-5/21 od 22.07.2021. godine ovo tijelo je utvrdilo da je u obrazloženju navedene odluke između ostalog navedeno da je „Komisija za javne nabave postupajući po uputama iz Rješenja broj: JN2-03-07-1-1336-12/21 od 08.07.2021. godine Ureda za razmatranje BiH žalbi, ponovno pregledala i ponudu ponuđača „Nexen" d.o.o. Banja Luka, koja je prema navodima iz rješenja Ureda trebala biti uzeta u razmatranje, obzirom da dvije ponude koje su bile dostavljene u ovom postupku javne nabavke od strane ponuđača „Kopkomerc" d.o.o. Živinice i „Elektrocentar Petek"d.o.o. Tuzla, prema stavovima Ureda nisu validne, te da je utvrdila slijedeće:

„Ponuđač „Nexen"d.o.o.Banja Luka u ponudi je dostavio veći dio potrebne dokumentaciju koja je navedena u Tenderskoj dokumentaciji izuzev atesta za stavku 2. iz Obrazca za cijenu ponude. Dakle, ponuđač „Nexen"d.o.o. Banja Luka nije dostavio ateste za „Isporuka i ugradnja LED sijalice 20-30 W+-10%, tip LUMINOS CORN LKS 28, u postojeću svjetiljku montiranu na postojećem stuba.
Osvjetljenje minimanlo 4500 lumena, 110 -270 Vac.Obavezan atest sijalice"..

Drugo, Komisija je utvrdila takođe da isti nisu dostavili i za stavku 7. iz Obrazca za cijenu ponude certifikat kvaliteta. Dakle u stavki 7. Obrazca za cijenu ponude je stajalo"Isporuka i ugradnja ulične svjetiljke 230 V, grlo E27, štedna ili LED sijalica20-40 W+- 10% (saglasnost investitora) sa metalnim ili polikarbonatnim kućištem, radne tem.-30 do +50 C minimalno, zajedno sa nosačem svjetijke i priključnim vodom. Obavezan certifikat kvaliteta".

Naime, u postupku je ocjenjeno daje Komisija za javnu nabavku u svemu pravilno postupila, te da je poništenje postupka javne nabavke izvršeno u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, podzakonskim aktima i Tenderskom dokumentacijom...".

S vezi s naprijed navedenim, ovo tijelo napominje da je Rješenjem ovoga tijela broj: JN2-03-07-1-1336-12/21 od 08.07.2021. godine, usvojena žalba žalitelja od 04.05.2021. godine i poništena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 05-04-20-2027-3/21 od 26.04.2021. godine, te je predmet vraćen prvostupanjskom tijelu na ponovno postupanje. Navedenim Rješenjem utvrđeno je da je ugovorno tijelo u odnosu na žalbene navode žalitelja nepotpuno utvrdilo činjenično stanje u pogledu prihvatljivosti ponude ponuditelja „Kopkomerc" d.o.o. Živinice i „Elektrocentar Petek"d.o.o. Tuzla, zbog čega je Odluka o dodjeli ugovora poništena i

predmet vraćen na ponovno postupanje. **Istim Rješenjem je naloženo ugovornom tijelu da ponovi radnje postupka,** te da prilikom ponavljanja radnji postupi u skladu sa stavovima ovoga tijela iznesenim u ovom rješenju **i donese novu odluku pravilno primjenjujući odredbe Zakona i podzakonskih akata u javnoj nabavi**.

Postupajući po Rješenju ovoga tijela, ugovorno tijelo je nakon ponovljenih radnji postupka u skladu sa Zakonom i podzakonskim odredbama, donijelo Odluku o poništenju predmetnog postupka javne nabave u kojoj, sada pravilno utvrđuje činjenice, kojom je konstatirano da žalitelj u sadržaju svoje ponude nije dostavio ateste za stavku 2. iz Obrazca za cijenu ponude, a da za stavku 7. nije priložen certifikat kvaliteta, kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom, a što žalitelj ni ne spori.

Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo konstatira da je ugovorno tijelo pravilno postupilo kada je poništio predmetni postupak, s obzirom da je evidentno iz Odluke o poništenju postupka, broj: 05-04-20-2027-5/21 od 22.07.2021. godine da ponuda žalitelja nije prihvatljiva, a da su ponude ponuditelja „Kopkomerc" d.o.o. Živinice i „Elektrocentar Petek"d.o.o. Tuzla eliminirane sukladno s nalozima iz Rješenja ovoga tijela od 08.07.2021. godine, iz čega proizlazi da ni jedna zaprimljena ponuda nije prihvatljiva, što ima za posljedicu da se predmetni postupak poništi u cijelosti.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovoga Rješenja.

S obzirom da se žalba odbija, na temelju članka 108. stavak (6) ZJN, ovo tijelo odbija zahtjev žalitelja za povrat uplaćene naknade na ime pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM. Također, s obzirom da je žalba odbijena, odbijaju se i zahtjev za sastav žalbe po punomoćniku Borisu Mandić, odvjetniku iz Istočnog Sarajeva u iznosu od 658,12 KM kao neutemeljeni.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh.

Dostavljeno:
- Nexen d.o.o. Banja Luka, po punomoćniku Borisu Mandić, odvjetniku iz Istočnog Sarajeva
- Općina Maglaj
- evidencija
- a/a